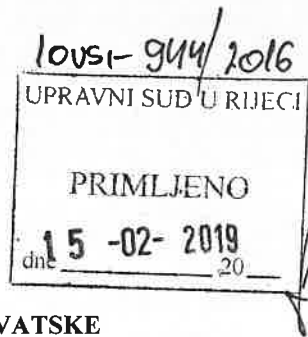




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3701/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice

koju zastupa opunomoćenik
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe OT-Optima Telekom d.d., Zagreb, Bani 75a, radi rješavanje spora između korisnika i operatora javnih komunikacija, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-944/16-12 od 24. srpnja 2016., na sjednici vijeća održanoj dana 13. prosinca 2018.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-944/16-12 od 24. srpnja 2016.

Obrazloženje

Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/100, urbroj: 376-04/MB3-16-4(IM) od 30. svibnja 2016.godine.

Citiranom odlukom tuženika odbijen je zahtjev tužiteljice za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga OT-Optima Telekom d.d.

Tužiteljica je protiv navedene presude podnijela žalbu zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome navodi kako formalno nikada nije postala korisnik usluga Optima-Telekoma jer ugovor o zasnivanju odnosa nikada nije osobno potpisala, već je to učinio njen suprug. Smatra kako je radi utvrđenja navedenog trebalo provesti grafološko vještačenje. Tvrdi da operator na taj način koristi neukost korisnika i da takvi ugovori ne mogu konvalidirati. Predlaže poništiti osporenu presudu i upravni akt tuženoga.

Tuženik, u odgovoru na žalbu, navodi kako nije nadležan za utvrđivanje stvarnog potpisnika ugovora te da predmetni spor nije spor iz članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.). Osporenu presudu smatra pravilnom i zakonitom.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), ovaj Sud

nalazi da je prvostupanjski upravni sud pravilno postupio kada je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice.

Sud nalazi kako se osporena presuda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj člankom 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

To stoga jer je, prema podacima spisa predmeta, postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, a prvostupanjski upravni sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, osnovano zaključio da u konkretnom slučaju nema pravnog uporišta ocijeniti nezakonitim osporeno rješenje tuženika od 30. svibnja 2016. godine.

Prema članku 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama, krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge te prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora (stavak 1.). Prema stavku 3. citiranog članka Zakona, krajnji korisnik usluga može podnijeti prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge, na kakvoću pružene usluge u roku od 30 dana od dana pružanja usluge te u svim drugim slučajevima iz stavka 1. tog članka u roku od 15 dana od dana saznanja za radnju i propust operatora javnih komunikacijskih usluga, a najkasnije u roku od 30 dana od dana povrede odredaba pretplatničkog ugovora.

Prema članku 51. stavku 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovog Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

Iz podataka spisa proizlazi da je predmetni pretplatnički ugovor (čiji su dio i Opći uvjeti poslovanja za javne komunikacijske usluge, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga) sklopljen 19. ožujka 2015. godine, te da tužiteljica do 10. studenoga 2015. nije osporavala postojanje i valjanost pretplatničkog ugovora. Stoga je prekoračila rok iz članka 50. stavka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama, u kojem ima pravo podnijeti operatoru javnopravnih komunikacijskih usluga prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora. Osim navedenoga i ovaj Sud smatra da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda i tuženika kako se konzumiranjem ugovora kroz navedeno razdoblje, a bez osporavanja istog, može zaključiti da je predmetni ugovor sklopljen.

U vezi s navodima žalbe koji se tiču autentičnosti potpisa na ugovoru, pravilno je sud prvoga stupnja ocijenio kako utvrđenje navedenih okolnosti nije spor kakav u vidu ima članak 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama, zbog čega tužiteljica pravnu zaštitu ne može tražiti prema odredbama tog Zakona. Naime, tuženik za navedeno pravno pitanje nije stvarno nadležan, budući da se radi o građansko pravnoj stvari koja je u nadležnosti redovnih sudova.

Pravno stajalište o nepostojanju nadležnosti tuženika za ocjenu valjanosti potpisa na ugovoru ovaj Sud je izrazio i u ranijoj praksi, primjerice presudi broj: Usž-4247/17 od 25. travnja 2018. godine.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu kao neosnovanu odbiti te, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 13. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić – Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić